



Warszawa, dnia 23 października 2017 r.

l.dz. 3610/2017

**Biuro Pełnomocnika Rządu
do spraw osób niepełnosprawnych**

Przewodniczący Komisji

Caritas Polska współpracująca z Caritas Diecezjalnymi, które prowadzą na terenie Polski 60 Warsztatów Terapii Zajęciowej wyraża swoje zaniepokojenie niektórymi proponowanymi zapisami zmian do projektu ustawy z dnia 29 września 2017r. o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw.

Uwagi i spostrzeżenia zawarto w dołączonych do pisma propozycjach zmian. Powstały one w wyniku konsultacji wśród Dyrektorów, kierowników, przedstawicieli WTZ, rodziców i opiekunów osób z niepełnosprawnością. Uprzejmie proszę o ujęcie proponowanych zmian w przedmiotowej ustawie.

Wierzyżna sprawozdanie

Caritas Polska
[Signature]
Ks. Marek Dec
ZASTĘPCA DYREKTORA

Uwagi do projektu z dnia 29 września 2017r.

**o zmianie ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób
niepełnosprawnych oraz niektórych innych ustaw.**

Art. 10a ust. 1.

proponuje się następującą treść:

„Warsztat oznacza wyodrębnioną organizacyjnie i finansowo placówkę utworzoną w celu zapewnienia osobom z niepełnosprawnością w stopniu umiarkowanym lub znacznym możliwość rehabilitacji społecznej i zawodowej w szczególności w celu pozyskania lub przywracania umiejętności niezbędnych do podjęcia zatrudnienia.”

Uzasadnienie:

Konwencja ONZ o prawach osób niepełnosprawnych wskazuje że każda osoba z niepełnosprawnością powinna mieć zagwarantowane prawo do pracy.

Art. 10a ust.3a. 2

Doprecyzować kto będzie ponosił koszty z przygotowaniem uczestnika do odbycia stażu aktywizacyjnego i praktyk zawodowych w tym; badanie lekarskie, szkolenie BHP, zabezpieczenie w odzież ochronną, koszty opiekuna w zakładzie pracy. Brak zdefiniowania, czym jest praktyka zawodowa w przepisach ogólnych ustawy.

Art. 10 a ust. 4a

Dookreślić z jakich środków będzie finansowane stanowisko trenera pracy.

Art. 10 a ust. 7

Pytanie:

W jakim celu WTZ ma powiadamiać PCPR o wynikach oceny kompleksowej, czy należy rozumieć, że PCPR będzie odpowiadał za znalezienie miejsca w ośrodku wsparcia dla uczestnika, który nie ma pozytywnych rokowań co do przyszłych postępów w rehabilitacji czy też miejsca pracy dla uczestnika, który zrealizował program i jest gotowy do podjęcia zatrudnienia? Jeżeli tak to należy jednoznacznie doprecyzować zapis.

Art. 10 aa ust. 1

proponuje się następującą treść:

„Warunkiem uczestnictwa osoby z niepełnosprawnością w warsztacie jest posiadanie aktualnego orzeczenia o stopniu niepełnosprawności z zaliczeniem go do stopnia niepełnosprawności: umiarkowanego lub znacznego.”

Art. 10 aa ust.5

proponuje się następującą treść:

„Wniosek powinien zostać rozpatrzony w terminie nie dłuższym niż trzydzieści dni od dnia złożenia wniosku.”

Uzasadnienie:

Zgodnie z KPA organ administracji rozpatruje sprawy w terminie 30 dni od złożenia wniosku, a nie 3 miesiące.

Proponuje się skreślić Art. 10 aa ust.6

Uzasadnienie:

Wydawanie decyzji kierujących do WTZ przez Starostę stanowi niepotrzebny element biurokratyczny, znacznie wydłuża drogę osoby z niepełnosprawnością w dostępie do usług, stanowi obciążenie dla powiatów kosztami administracyjnymi związanymi z rozpatrywaniem wniosków, wydawaniem decyzji kierujących, uchylających. Pociąga za sobą drogę odwoławczą do SKO.

Art. 10 ab. 1.

proponuje się następującą treść:

„Powiatowe Centrum Pomocy Rodzinie prowadzi listę osób spełniających wymogi prawne do uczestnictwa w warsztacie oraz po uzyskaniu informacji o dostępnym miejscu w warsztacie, informuje osobę spełniającą wymogi prawne do uczestnictwa w warsztacie o możliwości i terminie rozpoczęcia terapii we wskazanym warsztacie.”

Uzasadnienie:

Proponowana treść jest konsekwencją skreślenia Art. 10 aa ust.6

Art. 10 ab. 5.

proponuje się następującą treść:

„Negatywne stanowisko zespołu może stanowić podstawę dla powiatowego centrum pomocy

rodzinie do wskazania osobie z niepełnosprawnością innego ośrodka wsparcia.”

Uzasadnienie:

Proponowana treść jest konsekwencją skreślenia Art. 10 aa ust.6

Proponuje się aby Art. 10 ab. 6 przyjął treść Art. 10 ab. 7.

Uzasadnienie:

Proponowana treść jest konsekwencją skreślenia Art. 10 aa ust.6

Proponuje się skreślić Art. 10 ac.

Uzasadnienie:

Proponowana treść jest konsekwencją skreślenia Art. 10 aa ust.6

Proponuje się skreślić Art. 10 ad.

Uzasadnienie:

Proponujemy zrezygnowanie z zajęć klubowych na rzecz zwiększenia finansowania WTZ, które będą udzielały wsparcia swoim zatrudnionym absolwentom. Zajęcia klubowe dla osób, które ukończyły uczestnictwo w WTZ w związku z podjęciem zatrudnienia są mało trafionym pomysłem - głównie z uwagi na projektową (przez wnioskowanie do PFRON) propozycję ich finansowania, a jak wskazuje rzeczywistość, wsparcie kierowane miałyby być zaledwie w stosunku do kilku osób z danego WTZ. Niejasność formuły, zasad funkcjonowania klubu i złożoność pozyskania finansowania (zapewne na niewielkim poziomie) nie będzie stanowiła zachęty do organizacji tej formy wsparcia.

Art.10ae - brak definicji zatrudnienia wspomaganego. Trudno zatem określić w jaki sposób będzie to realizowane i kto będzie ponosił tego koszty. Organizacja zatrudnienia wspomaganego wymaga podniesienia nakładów finansowych! Bez zwiększenia nakładów finansowych na WTZ organizacja tej formy wsparcia będzie niemożliwa do realizacji (zapewnienie wynagrodzenia dla trenera pracy, który "poświęca uwagę" w ściśle określony sposób i ściśle określonej grupie uczestników).

Proponuje się skreślić Art. 10b 1f)

Uzasadnienie:

Zapis ma charakter dyskryminujący (pełniąc funkcje zarządcze w organizacji, osoba nie może podjąć zatrudnienia w niej) - narusza to prawo do stowarzyszania się (Art. 6 ust. 2 Prawa o stowarzyszeniach: "Nikogo nie wolno zmuszać do udziału w stowarzyszeniu lub

ograniczać jego prawa do wystąpienia ze stowarzyszenia. Nikt nie może ponosić ujemnych następstw z powodu przynależności do stowarzyszenia albo pozostawania poza nim.").

Art. 10b 1h.

proponuje się następującą treść:

„Minister właściwy do spraw zabezpieczenia społecznego określi, w drodze rozporządzenia standardy dostępności budynku i pomieszczeń warsztatu, mając na uwadze zapewnienie sprawnej realizacji celu warsztatu oraz umożliwienie funkcjonowania osobom niepełnosprawnym. Wskaże źródła pozyskania środków finansowych na wyżej wymieniony cel.”

Art.10b ust.6.b

Uwaga:

Brak jasnego wyjaśnienia pojęcia nieobecność w sensie usprawiedliwionej czy nieusprawiedliwionej. Uczestnikami WTZ są w większości osoby z niepełnosprawnością sprzężoną. Łączy się to z częstymi wizytami u lekarzy specjalistów, często z hospitalizacją i rehabilitacją, w tym z wyjazdami na turnusy rehabilitacyjne. Ponadto pojęcie nieobecności usprawiedliwionej lub nieusprawiedliwionej funkcjonuje w przepisach prawnych np. Kodeks Pracy. Obniżenie dofinansowania może dotyczyć tylko nieobecności nieusprawiedliwionej.

Proponujemy – wprowadzić zapis nieusprawiedliwiona nieobecność oraz zapis o formie usprawiedliwiania nieobecności: zaświadczenie lekarskie, skierowanie na turnus rehabilitacyjny, leczenie sanatoryjne oraz znaczące przypadki losowe takie jak: śmierć bliskiej osoby, ślub, wstawiennictwo przed organy państwowe lub samorządowe.

Ponadto pojęcie nieobecności usprawiedliwionej lub nieusprawiedliwionej funkcjonuje w przepisach prawnych np. Kodeks Pracy.

Obniżenie dofinansowania może dotyczyć tylko nieobecności nieusprawiedliwionej.

Art. 10b ust. 6c

proponuje się następującą treść:

„W przypadku upływu terminu ważności orzeczenia, o którym mowa w art. 10aa ust. 1, uczestnik warsztatu ma prawo do dalszego uczestnictwa w terapii zajęciowej nie dłużej niż 90 dni od czasu upływu terminu ważności tego orzeczenia, o ile wniosek o wydanie orzeczenia został złożony nie później niż ostatniego dnia upływu terminu ważności orzeczenia. W sytuacji nie

uzyskania orzeczenia umożliwiającego kontynuację uczestnictwa w WTZ, jednostka prowadząca warsztat nie zwraca kosztów poniesionych w związku z rehabilitacją społeczną i zawodową uczestnika.”

Art. 10ba. ust. 4 - Należy doprecyzować w jakich przypadkach Rada Powiatu może wydać negatywną ocenę działalności WTZ.

Art. 10 b. ust.7 1b - Nie ma przepisów wykonawczych w tym zakresie, ale najrozsądniejszą formą składania sprawozdania byłaby forma elektroniczna - w opracowanym generatorze, który ujednolici treść i formę jej prezentacji, pozwoli na szybki dostęp i analizę danych. Dostęp do generatora powinien być bezpłatny.

Art.10bb - Powołanie Rady Programowej Warsztatów nie ma merytorycznego uzasadnienia. Niesie za sobą tylko kolejny organ kontrolujący placówkę często bez stosownego przygotowania. Ponadto od 1998 roku przy starostach działają społeczne rady ds. osób niepełnosprawnych, z którymi współpracują wtz-y. Rodzi się pytanie czy kolejny twór nie będzie powielał kompetencji tych rad. Proponujemy skreślić Art. 10bb ust.1 .2. W przypadku zrezygnowania z zapisu Art. 10 bb pozostawić nazwę Rady Programowej warsztatu w miejsce proponowanego zespołu ds. opracowywania i oceny indywidualnego programu rehabilitacji, zwane dalej “zespołem”.

Jednocześnie duży niepokój budzi fakt, że w projekcie zmiany ustawy o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych oraz niektórych innych pominięto zapis O WALORYZACJI ROCZNEGO KOSZTU POBYTU UCZESTNIKA WTZ. Aby umożliwić warsztatom terapii zajęciowej kontynuowanie działalności rehabilitacyjnej na optymalnym poziomie, KONIECZNE JEST ZWIĘKSZENIE wysokości (w przeliczeniu miesięcznym) dofinansowania pobytu jednego uczestnika wtz do poziomu odpowiadającego 100% minimalnego wynagrodzenia brutto.

W 2003r. dotacja na uczestnika WTZ wynosiła 150 % minimalnej płacy krajowej. W chwili obecnej otrzymywana dotacja na jednego uczestnika WTZ stanowi 70% minimalnej płacy krajowej. Określa to regres otrzymywanych dotacji w stosunku do realnych kosztów prowadzenia placówki.